

## SESIÓN 4

### PERIODO ANTROPOLÓGICO DE LA FILOSOFÍA GRIEGA

#### I. CONTENIDOS:

1. La filosofía del hombre o período antropológico
2. Los grandes sistemas o período epistémico-ontológico.
3. La filosofía ética.
4. El Neoplatonismo o período religioso.

#### II. OBJETIVOS:

Al término de la Sesión, el alumno:

- Describirá el período antropológico de la filosofía griega para analizar las tesis principales de los filósofos Protágoras, Sócrates, Platón y Aristóteles
- Conocerá la mayéutica, la metafísica (platónica y aristotélica) y los grados del saber.
- Comprenderá las características de la filosofía ética griega.

#### III. PROBLEMATIZACIÓN:

*Comenta las preguntas con tu Asesor y selecciona las ideas más significativas.*

- ¿Qué implicaciones tiene la frase “El hombre es la medida de todas las cosas”?
- ¿Qué implicaciones tiene la frase “Conócete a ti mismo”?
- ¿Cuándo decimos que alguien tiene un amor platónico?

#### IV. TEXTO INFORMATIVO-FORMATIVO:

##### **1.1. La filosofía del hombre o período antropológico**

La especificidad de esta etapa estriba en que el ser humano da comienzo a desarrollar un discurso racional sobre sí mismo y abandona por un momento su preocupación respecto a la realidad externa. Poniendo como centro de su atención la naturaleza y objeto de la vida humana, y dejando de lado el mundo circundante. Esta reflexión entorno al ser humano da comienzo con Sócrates, sin embargo un poco antes que él y de una forma accidental, los sofistas se dedicaron a dicha reflexión.

Entre las causas de este movimiento de atención reflexiva se pueden mencionar: el estar poco satisfechos de las reflexiones echas por los filósofos naturales que en su búsqueda por un elemento originante no ofrecían una conclusión satisfactoria y por la influencia del sistema político democrático que imperaba en Atenas, la cual daba libertad a los ciudadanos para participar en las cuestiones políticas. Estos aspectos hacen factible la aparición de gente pensante como fueron los sofistas.

En un principio el término “sofista” se traducía como “sabio” pero con el tiempo este concepto adquirió un sentido despectivo de “charlatán”. Estos maestros o sabios no constituyeron ninguna institución educativa como lo hicieron algunos filósofos, ya que ejercían una especie de profesión, como maestros itinerantes, pues según ellos lo sabían todo. Se autonostraban “maestros sabios” y les daban dinero cambio de sus conocimientos.



Estos maestros adoctrinaban en la virtud (areté) o excelencia, que pretendía lograr el desarrollo total de las capacidades y habilidades de una persona. El hecho de que ellos recibieran dinero por su enseñanza generaba cierto rechazo hacia ellos por parte de los ciudadanos de Atenas: para la aristocracia es solo de la nobleza, es heredado y connatural y para los partidarios de la democracia la virtud se aprende en la comunidad con sus leyes e instituciones.

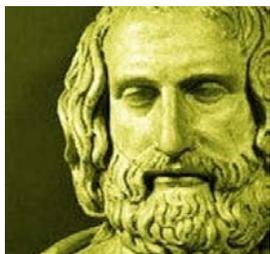
Estos sabios contaban con un plan educativo bien establecido y metódico. Su función no se reducía a ofrecer exposiciones discursivas, en las que respondían a los cuestionamientos que les lanzaban, o a generar discusiones de vez en cuando como demostración, sino que ofrecían cursos completos en los que se integraban temas que se relacionan con lo que hoy se puede llamar disciplina humanista y los redactaron en textos que le llamaban artes (tekhnai).

Así mismo impartían su enseñanza con la finalidad de ofrecer métodos de debate y de retórica a los muchachos, es decir, métodos orientados a dominar la palabra, el logos y esto les permitiera contradecir al contrincante político con la fuerza de la palabra, sin importar que lo propuesto fuera verdadero o no. Los aspectos que caracterizan su pensamiento son: el individualismo y el relativismo.

El individualismo surge de considerar al ser humano como fin y fundamento de las relaciones políticas y morales y de todas las leyes. El relativismo no acepta la verdad total sino que afirma que un juicio es válido de acuerdo con las condiciones o circunstancias en que se enuncia.

Por lo general los temas que principalmente abordaban eran los que estaban vinculados con la democracia griega y la vida práctica: la política, la ética, la retórica y la dialéctica. Su aportación tiene un significado sobresaliente por el hecho de haber generado una fuerte reacción con sus propuestas y en la abundancia de frutos que ocasionará dicha reacción.

**Protágoras (Grecia, 485 - 411 a. C.): El hombre como medida de todas las cosas.** Era muy hábil para ejercer la retórica y cobraba grandes cantidades de dinero por lo que conocía respecto al uso adecuado de las palabras (ortoepeia). Viajaba mucho, requerido y aplaudido en cualquier lugar. Es considerado por otros pensadores como filósofo. Su postulado más significativo hace relación a la posición que tiene el ser humano ante el universo que lo circunda.



La frase homo mensura –el hombre es la medida- es una abreviación de homo omnium rerum mensura est (el hombre es la medida de todas las cosas). Una de las cosas que hay que distinguir es si la palabra hombre es concebida individual o colectivamente.

En un sentido individualista quiere decir que existirían muchas medidas diferentes para las cosas como tantos hombres existen. En un enfoque colectivo tiene dos acepciones, puede ser un grupo social o un enfoque genérico. Por lo que en ocasiones se hace una interpretación relativista y antropocéntrica, donde se coloca al hombre como el regulador de la verdad, así cualquier verdad es relativa para el que la afirma y no puede ser válida para otro.

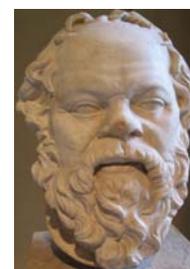
Cómo cada cosa me parece a mí, así es para mí. Y como te parece a ti, así es para ti. Protágoras menciona que no podemos hablar de las cosas como son realmente sino solamente cómo nos parece que son en un momento determinado a nosotros mismos. Cada persona percibe su mundo de forma distinta. Protágoras proclama el subjetivismo: para él, el conocimiento es algo que se da en el sujeto, en su mente y por ello no pueden existir verdades universales, absolutas; es decir, verdades que sean válidas para todos. Así también son las costumbres y las leyes, porque estas no son universalmente válidas ni eternas.

Lo más significativo de Protágoras está en que propuso por vez primera el problema del conocimiento, ya que considera que todas las propuestas de los seres humanos son verdaderas. Esto conduce a un escepticismo de que puedan existir verdades universales.

**Sócrates (Grecia, 470 – 399 a. C.): “Yo sólo sé que no sé nada”.** Va en contra de la afirmación de los sofistas que dicen que la verdad universal no existe sino que se basa en lo que a cada quien le parece. Sócrates tomando una actitud de ignorante, cuestiona a las personas y con ello pone en claro la incongruencia de sus afirmaciones (ironía socrática). Su aportación más significativa fue el originar la mayéutica que es un método inductivo que se apoya en preguntas lógicas que le dan luz a la inteligencia.

El consideraba que el autodomínio y el conocimiento restaurarían los lazos entre la naturaleza y el hombre. Para Sócrates sabiduría es revisar lo que conozco y desde crear un conocimiento más consistente. Es un ejemplo extraordinario de unidad entre pensamiento y acción, teoría y conducta. Esto mismo se ve reflejado en el conocimiento, pues sostiene que la virtud es conocimiento y el vicio es ignorancia. Él inició la filosofía como tal en cuanto que le otorgó su objetivo principal: indagar en el interior del hombre.

Sócrates implementó un proceso práctico que se basa en el diálogo, la conversación, la dialéctica, en que mediante el uso del razonamiento inductivo se puede lograr encontrar la definición universal de los conceptos que son motivo de indagación. Tal proceso tiene dos momentos: la ironía y la mayéutica. Desde la ironía partimos analizando prácticamente definiciones reales y al reconocer dicha ignorancia respecto a lo que se busca podemos llegar a la verdad. En un segundo momento (la mayéutica) iremos tras la verdad partiendo de definiciones incompletas a más completas hasta lograr una definición universal.

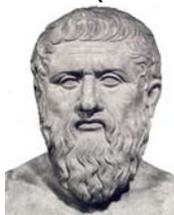


Este filósofo busca la verdad práctica, es decir, el conocimiento que sirve para vivir o el que permite fijar los verdaderos valores a realizar. Aquí aparece la ética socrática intelectualista, donde el conocimiento se pretende encontrar con el fin de que ayude al actuar. Pues si conocemos lo bueno se debe de actuar conforme a él. Así tenemos que la ignorancia conduce al vicio y el conocimiento a la virtud.

### 2.1. Los grandes sistemas o período epistémico-ontológico.

En esta etapa surgen magníficos pensadores sistemáticos como Platón y Aristóteles que vienen a generar las primeras concepciones filosóficas, las cuales incluyen una gran diversidad de temas como ética, antropología, política y cosmología.

**Platón (428 – 347 a. C.): Noción de “Verdad” y la división entre “doxa” (opinión) y “episteme” (ciencia).** En sus reflexiones abordó temas diversos como las diferentes formas de gobierno (timocracia, oligarquía, tiranía y democracia). También el problema entre las creencias de su tiempo y la naturaleza relacionado con el papel del medio ambiente, la inteligencia y la herencia en el desenvolvimiento de la personalidad.



Desarrolló la distinción entre opinión y saber así como el hecho de indagar en la posibilidad del conocimiento universal. Él llega a concluir el hecho de que es posible que exista algo diferente a lo que captan nuestros sentidos que no se modifique permanentemente. Este “algo” inmutable y eterno es lo que Platón definió como ideas. Concibe el término idea como patrón o modelo.

Desde su apreciación las ideas no están presentes en nuestra mente ni en el mundo sensorial, sino en un lugar fuera del mundo, en un lugar celeste, fuera del tiempo y del espacio. Sin embargo lo que en verdad es auténtico son las ideas, son reales, no dependen del cambio, ni del ser o dejar ser. Las cosas tienen existencia por que el mundo de las ideas existe.

Así mismo para él existen dos realidades: el mundo sensible y el mundo de las ideas. A esto se le llama el dualismo ontológico. Otro tema que sobresale en su pensamiento es la teoría de las ideas en la que afirma la existencia de algunos seres diferentes e independientes de las cosas del mundo sensible que solo pueden pensarse como universales, absolutas e inmutables. Además critica el conocimiento sensible y dice que este no puede generar evidencias. Si se acepta este conocimiento conduce al relativismo y el relativismo es absurdo.

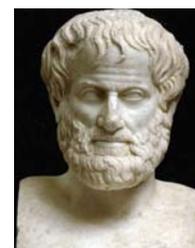
Habla del uso del lenguaje y el problema de la referencia de los términos universales, pues señala que los nombres comunes, adjetivos y sustantivos abstractos pueden hacer referencia a conceptos distintos a los individuales. Para él el conocimiento científico procede de las cosas que no cambian como las matemáticas. El mito de la caverna es un compendio de su filosofía donde presenta las cuestiones relativas a su teoría del conocimiento. Esta teoría es la única que nos puede permitir obtener el conocimiento, donde divide el saber en dos tipos: el de la ciencia y el de la opinión (creencia y conjetura).

La dialéctica es el conocimiento superior y la divide en dos métodos: el método racional y el impulso erótico. El filósofo asciende del nivel sensible al inteligible acabando en la idea de belleza y no de bien como antes. La dimensión antropológica de la teoría de las ideas presenta un nuevo dualismo entre alma y cuerpo. El alma es inmortal, es principio de conocimiento y de bondad. De aquí surge la teoría de la reminiscencia donde conocer es recordar dada la inmortalidad del alma.

Este filósofo encuentra en el alma tres funciones: una parte racional (intelecto), una parte irascible (valor y voluntad) y la parte concupiscible (deseo y pasión). Por otra parte el cuerpo es generador de ignorancia y de mal. Por lo que el hombre es un culpable por el hecho de tener cuerpo, así que debe buscar la purificación moral e intelectual por medio de lo justo y recto. Con su teoría de las ideas Platón supera el relativismo moral de los sofistas, pues se debe buscar lo que es el Sumo Bien para el hombre que no es solo placer o sabiduría sino la combinación de las dos.

La manera de llegar al Sumo Bien es la práctica de la virtud así como para alcanzar suprema felicidad. La virtud es un estado del alma y como el alma tiene tres partes habrá una virtud para cada una: a la parte concupiscible le corresponde la templanza, a la parte irascible la fortaleza o valor y la parte racional la sabiduría o prudencia. La justicia le da orden y armonía a las tres. Señala además que el hombre es un ser social por naturaleza. Y a cada parte del alma le corresponde una clase social: a la parte racional los gobernantes, a la irascible los guerreros y la concupiscible los artesanos. Los filósofos son los únicos capaces de gobernar y el gobernante debe ser filósofo. Y señala que la monarquía o aristocracia es la mejor forma de gobernar o la más perfecta.

**Aristóteles (384-322 a. C.)** Este filósofo redactó unos doscientos tratados en torno a una gran diversidad de temas, como: biología, astronomía, física, retórica, estética, filosofía política, filosofía de la ciencia, ética, metafísica y lógica. Se le conoce como el padre de la biología y de la lógica. Entre otros aspectos estableció el principio de no contradicción, la noción de acto, potencia, categoría, sustancia y la teoría de la generación espontánea.



Tenía un espíritu empirista ya que pretendió sustentar el conocimiento humano en la experiencia, es decir, explicar el mundo que lo rodea por medio de la razón. Desarrolló la lógica a la que consideró su método. En su teoría del conocimiento afirma que los sentidos son la única fuente de conocimiento, porque a través de ellos se puede abstraer lo esencial de las cosas. Así mismo encontró tres grados de saber: uno la experiencia (saber qué); dos el arte o técnica (saber cómo) y tres sabiduría (saber por qué).

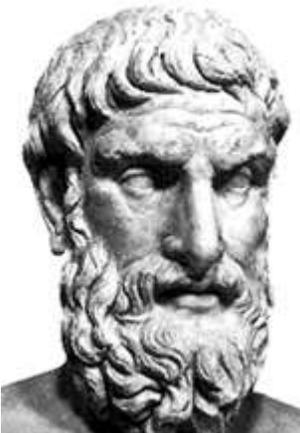
Conforme lo señala Aristóteles la sabiduría posee dos momentos: la episteme que es el saber de la ciencia y el nous que es el saber de los principios al que se llega solo por intuición. Este es el grado supremo del conocimiento. Su metafísica se define como la ciencia de las causas primeras y de los principios del ser, es decir, conocer al ser en cuanto ser, llegar a la causa última de la realidad y de la naturaleza.

Desarrolla el concepto de sustancia como la manera privilegiada de ser. Es el individuo particular y concreto (cosas u objetos). Distingue dos tipos de sustancias primera y segunda. La sustancia primera es la cosa, el ser y la sustancia segunda es aquello por lo que conocemos el ser (atributos, género o especie).

La sustancia esta compuesta por materia (hyle) y forma (morphé) de surge el hilemorfismo. De ahí que cuando sucede el cambio en un objeto hay algo que permanece y algo que cambia. Por lo que se da como consecuencia diferentes modos de ser: por esencia y por accidente, según las categorías, el ser verdadero y el ser falso y según la potencia y el acto. Estos modos de ser que efectos del cambio tiene cuatro causas: causa material, causa formal, causa eficiente y causa final.

### 3.1. La filosofía ética (Filosofía Helenística).

Esta etapa abarca desde la fundación del Imperio Griego (Alejandro Magno), a fines del s. IV a. C. hasta que los romanos conquistaron a los griegos en el s. II a. C. En esta época los temas centrales de la filosofía eran el ser mismo, la amistad y la felicidad, las cuales hacen relación a asuntos morales. De manera que mediante la razón el filósofo obtiene el equilibrio emocional y la vida buena, así como la paz interior y el autodomínio.



Las instituciones educativas más significativas en esta etapa son: el Jardín de Epicuro (Epicureismos) y la Stoa de Zenón (Estoicismo), que se prolongan en el transcurso del Imperio Romano.

Para los epicúreos (Epicuro de Samos) el fin principal es buscar la felicidad efectiva (eudaimonía). Para ellos la filosofía es un conocimiento de salvación, una terapia o cura para la infelicidad y el dolor, un saber soteriológico. La filosofía que no cura las heridas del alma no es válida.

Existen cuatro causas de infelicidad, las cuales tienen cuatro remedios: 1. Temor al destino (explicando el papel de los átomos). 2. Temor a los dioses (se componen de átomos y viven muy lejos). 3. Temor a la muerte (no hay que temer lo inevitable). 4. Temor al dolor (buscar el placer con prudencia). Existen cuatro reglas para buscar el placer y evitar el dolor: Aceptar el placer actual, rechazar el placer actual si de él se genera un dolor mayor, rehuir el dolor actual y aceptar el dolor actual si de él se origina un placer mayor.

En el estoicismo (Zenón de Citio) sobresalen también Cleantes y Crisipo (griegos) y Séneca, Marco Aurelio y Epicteto (romanos). Usan la metáfora del huevo para decir que la ética es la yema, la física es la clara y la lógica es la cáscara. Así para ellos la filosofía es terapia contra la infelicidad y el dolor, el pensamiento sirve a la vida y la ciencia a la virtud.

Ellos afirman que el universo depende de un constante movimiento controlado por el logos o razón universal. De este logos surgen los logoi spermatikoi (razones seminales), de donde se originan los seres del mundo. El logos se identifica con el mundo (panteísmo), Epicteto y Séneca identifican la Inteligencia con Dios.

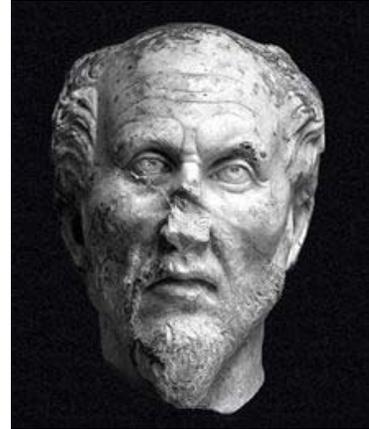
Pero de cualquier manera la filosofía tiene como finalidad buscar la felicidad efectiva, destruyendo lo que genera el dolor y la infelicidad. Esta felicidad se obtiene a través de la perfección del hombre como ser de la naturaleza.

#### 4.1. El Neoplatonismo o período religioso.

Su máximo representante es Plotino (205 - 270) y llega hasta Damascio (entre 458 y 538). Tiene influencia del helenismo religioso en la preocupación por la salvación, en la trascendencia del Uno-Dios, en la emanación, entre otros.

El neoplatonismo interpreta las enseñanzas helenísticas a la luz del platonismo, tiene curiosidad por la sabiduría y las religiones orientales, busca constantemente la salvación y la verdad, concibe la realidad de manera emanativa y tiene una concepción mística de la existencia del ser humano.

Por otra parte considera a la verdad como algo de naturaleza religiosa. Para ello la trascendencia divina tiene un carácter absoluto. Sostiene la teoría de la emanación y retoma la distinción platónica de dos mundos: el inteligible (Dios y el Alma) y el sensible o material (reflejo del otro).



Para Plotino todo procede de Dios. Dios es el uno. Menciona que de Dios no puede predicarse nada por que es mas que todo lo que puede decirse de él. A partir de Dios se deriva poco a poco todo lo existente en la realidad, quedando Dios intacto sin disminuirse, como el sol que alumbra y no se merma ni altera. Esta derivación se origina por periodos: primero el nous, luego el alma y finalmente la naturaleza.

El Nous o inteligencia es imagen e hijo de Dios, es atemporal y eterno y crea el mundo. El Alma deriva del Nous y mediante él se contacta con el Uno (Dios), es indivisible e incorpórea e impulsa y mueve el mundo sensible. El mundo sensible es el nivel más bajo (degradado) de las diferentes emanaciones.